



REZOLUȚIE DE ADMITERE A TEZEI DE ABILITARE

din data 24 mai 2025

Numele și prenumele candidatului: MICU Bogdan Florin

Tema tezei de abilitare: *Adevărul judiciar versus adevărul obiectiv. Metode de simplificare a relației dintre cele două tipuri de adevăr în cauzele penale*

Domeniul: Drept

Susținerea publică a tezei a avut loc la IOSUD - Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, în data de 24 mai 2025, ora 11⁰⁰, în sala Senatului.

Membrii comisiei de abilitare, numiți prin decizia CSUD nr. 4 din data de 08.05.2025 sunt:

1. prof. univ. dr. Ion NEAGU, Universitatea „Nicolae Titulescu” din București;
2. prof. univ. dr. Gheorghiță MATEUȚ, Universitatea ”Babeș-Bolyai”;
3. prof. univ. dr. Anastasiu CRIȘU, Universitatea din București.

Au decis ca ședința publică să fie condusă de:

prof. univ. dr. Ion NEAGU

I. ANALIZA TEZEI DE ABILITARE (puncte tari / puncte slabe)

Puncte tari:

Teza de abilitare „*Adevărul judiciar versus adevărul obiectiv. Metode de simplificare a relației dintre cele două tipuri de adevăr în cauzele penale*” relevă experiența teoretică și practică a autorului în domeniul său de specializare, cercetarea științifică realizată de acesta fiind una foarte bine definită, iar parcursul academic și de cercetare al candidatului evidențiază că deține calitățile necesare unui conducător de doctorat.

Teza de abilitare sintetizează preocupările științifice anterioare ale candidatului, prin trimitere la lucrări elaborate de acesta de-a lungul timpului (precum tratatul intitulat ”Procedură penală” – 2022, 2024, 2025, monografia intitulată ”Camera preliminară” - 2021). Unele dintre temele analizate în aceste lucrări au făcut obiectul mai multor articole publicate în periodice, precum: Dreptul, Lex et Scientia, Pandectele Române, Revista Română de Drept Penal al Afacerilor etc.

Candidatul și-a subliniat preocuparea constantă, în cadrul activității didactice și a celei profesionale, pentru conceptul de adevăr judiciar în contextul soluționării cauzelor penale. Dihotomia adevăr judiciar – adevăr obiectiv a fost analizată cu precădere în relație cu instituția

chestiunilor prealabile, așa cum a fost această instituție expusă în lucrările științifice. În subiectul tezei de abilitare se abordează distincția dintre chestiunea prealabilă, pe de o parte, și chestiunile preliminare și prejudiciale, pe de altă parte, aceasta reprezentând cea mai clară distincție între problemele ce trebuie rezolvate anterior soluționării acțiunii penale. Domnul conf. univ dr. Bogdan Micu accentuează natura substanțială a unei atare diferențieri: în timp ce chestiunile preliminare și cele prejudiciale vizează aspecte de procedură, care nu au influență asupra fondului, chestiunile prealabile se particularizează tocmai prin împrejurarea că de modul lor de rezolvare depinde și modul de soluționare a conflictului de drept penal dedus judecății.

Teza de abilitare relevă și particularitatea chestiunilor prejudiciale, prin aceea că, deși ele vizează fondul cauzei penale, nu sunt soluționate de instanța care judecă procesul, ci de o alta, care are o competență exclusivă în acest sens. Candidatul constată în mod judicios existența unei asemănări prin raportare la chestiunea prealabilă (legătura problemei cu fondul cauzei), dar și a unei diferențe (referitoare la organul judiciar care va rezolva chestiunea). Această deosebire nu este însă una de substanță, ci numai una de factură procedurală, autorul apreciind că, în realitate, chestiunea prejudicială constituie doar o specie a chestiunilor prealabile.

Teza de abilitare abordează și limitelor chestiunilor care pot sau trebuie să fie puse în discuția participanților la activitățile al căror titular principal este un judecător sau o instanță de judecată, dar și studiul procedurii de soluționare a chestiunilor prealabile, aspect cu privire la care sunt individualizate o serie de carențe de reglementare.

Domnul conf. univ. dr. Bogdan Micu are, asupra instituției chestiunilor prealabile, o abordare curajoasă și novatoare pentru știința dreptului procesual penal. Pe de o parte, critică – într-o modalitate argumentată – opțiunea legiuitorului român de a lăsa instanței penale posibilitatea de a ignora autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive ale instanțelor civile asupra unor chestiuni prealabile care se referă la ”împrejurări care privesc existența infracțiunii”. O atare posibilitate constituie un aspect extrem de controversat (motiv pentru care a și fost declarată neconstituțională), opinie pe care candidatul și-o fundamentează pe numeroase hotărâri ale instanțelor naționale, precum și ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pe de altă parte, spre deosebire de concepția clasică, candidatul își subliniază viziunea proprie cu privire la modalitățile de rezolvare a chestiunilor prealabile, arătând că, deși sediul materiei este dat de art. 52 din Codul de procedură penală, fiind lăsată impresia că acest text de lege este singurul dedicat problemei în discuție, în realitate și hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept au aceeași valență de a institui o cale procedurală pentru rezolvarea anticipată a unor chestiuni de care depinde soluționarea fondului unei cauze penale. În acest context, domnul conf. univ. dr. Bogdan Micu subliniază că, în raport de modul în care Înalta Curte de Casație și Justiție înțelege să se pronunțe asupra sesizării privind hotărârea prealabilă, se poate genera o ipoteză puțin dezbătută în doctrină și jurisprudență, anume cea în care cursul judecății este afectat de o chestiune preliminară ca urmare a unei chestiuni prealabile.

În acest context, recurgând la distincția dintre fazele procesului penal, candidatul ridică problema dacă se pot pune însă în discuție chestiuni prealabile și în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza urmăririi penale, și a judecătorului de cameră preliminară, în cursul fazei de cameră preliminară? Fără a insista aici asupra argumentelor pro și contra cu privire la problema în discuție, membrii comisiei observă preocuparea autorului pentru acest subiect, care a ocupat un spațiu semnificativ în lucrările sale anterioare, exemple elocvente în acest sens fiind monografia *”Camera preliminară”* și articolul original al candidatului cu privire la *”Necesitatea constituirii, la nivelul instanțelor penale, a completurilor specializate în achiziții publice”*.

Puncte slabe:

Teza de abilitare supusă analizei nu prezintă puncte slabe.

II. ANALIZA ACTIVITĂȚII DE CERCETARE A CANDIDATULUI (în baza CV-ului, a listei de lucrări publicate și a lucrărilor semnificative atașate dosarului de abilitare)

Activitatea de cercetare a candidatului este una fructuoasă, acesta reușind să publice mai multe lucrări de referință în materie procesual penală, precum:

- un tratat de procedură penală (în coautorat, 3 ediții);
- 5 cursuri universitare;
- 2 monografii;
- un îndreptar de urmărire penală;
- 17 articole în reviste de prestigiu.

De asemenea, domnul conf. univ. dr. Bogdan Micu a furnizat Înaltei Curți de Casație și Justiție un număr semnificativ de opinii științifice în legătură cu diverse probleme de drept penal și procesual penal ce au făcut obiectul dezbaterilor în cadrul mecanismelor de unificare a practicii judiciare, activitate față de care și-a exprimat aprecierea chiar președintele instanței supreme.

Candidatul este, ca urmare a meritelor sale științifice și profesionale, membru în comitetul științific internațional al Conferinței Internaționale “CKS - Challenges of the Knowledge Society”, în consiliul editorial a două reviste de specialitate juridică, precum și în corpul formatorilor titulari de pregătire profesională inițială din cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților. De altfel, în această ultimă calitate, a fost cooptat în mod frecvent în comisiile de elaborare a subiectelor pentru examenele de admitere, respectiv de definitivat în profesia de avocat.

Luând în considerare cele mai sus expuse, comisia conchide că activitatea de cercetare a candidatului în domeniul de abilitare propus dovedește că acesta stăpânește la un nivel înalt materia specifică și are perspective bune pentru calitatea de conducător de doctorat.

III. SUSȚINEREA PUBLICĂ A TEZEI DE ABILITARE, ÎNTREBĂRILE ȘI RĂSPUNSURILE FORMULATE.

Candidatului i-au fost adresate 3 întrebări din partea membrilor Comisiei. Întrebările adresate și răspunsurile formulate de candidat se regăsesc în anexă.

IV. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI:

Teza de abilitare prezentată pune în evidență coerența și logica structurării informațiilor, realizările profesionale și cele care privesc cercetarea științifică. La acestea se adaugă perspectiva pe care candidatul o are cu privire la dobândirea competențelor în activitatea de conducere doctorală.

Răspunsurile oferite la cele 3 întrebări relevă o solidă cunoaștere și aprofundare a problematicei care face obiectul tezei de abilitare.

Rezultatul votului (proponerea de acceptare a tezei de abilitare și argumentarea deciziei)

Comisia a aprobat cu unanimitate de voturi propunerea de acordare a atestatului de abilitare în domeniul Drept domnului conf. univ. dr. MICU Bogdan Florin.

Punctele tari din conținutul prezentei rezoluții se constituie în tot atâtea argumente pentru acordarea atestatului de abilitare.

Membrii comisiei de abilitare

Prof. univ. dr. Ion NEAGU

Prof. univ. dr. Gheorghică MATEUȚ

Prof. univ. dr. Anastasiu CRIȘU